



T.C. SANAYİ VE
TEKNOLOJİ BAKANLIĞI

#MİLLİ
TEKNOLOJİ
HAMLESİ



TÜBA
TÜRKİYE
BİLİMLER
AKADEMİSİ

AKADEMİK DÜRÜSTLÜK SEMPOZYUMU



TÜBİTAK
ULAKBİM

30. yıl

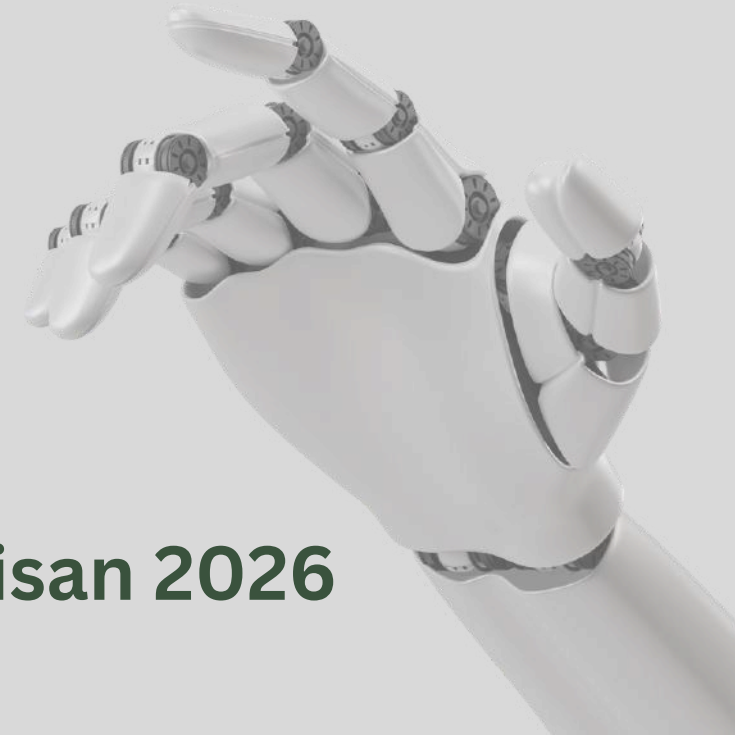
turnitin™

İNTİHAL ÖTESİ DÖNEMDE AKADEMİK YAYIN ETİĞİNİ KORUMAK



Prof. Dr. Salim Razi

TÜBİTAK ULAKBİM - 21 Nisan 2026



SUNUM İÇERİĞİ

1

AKADEMİK DÜRÜSTLÜK

2

İNTİHAL

3

İNTİHAL ÖTESİ DÖNEM
VE SORUNLARI

4

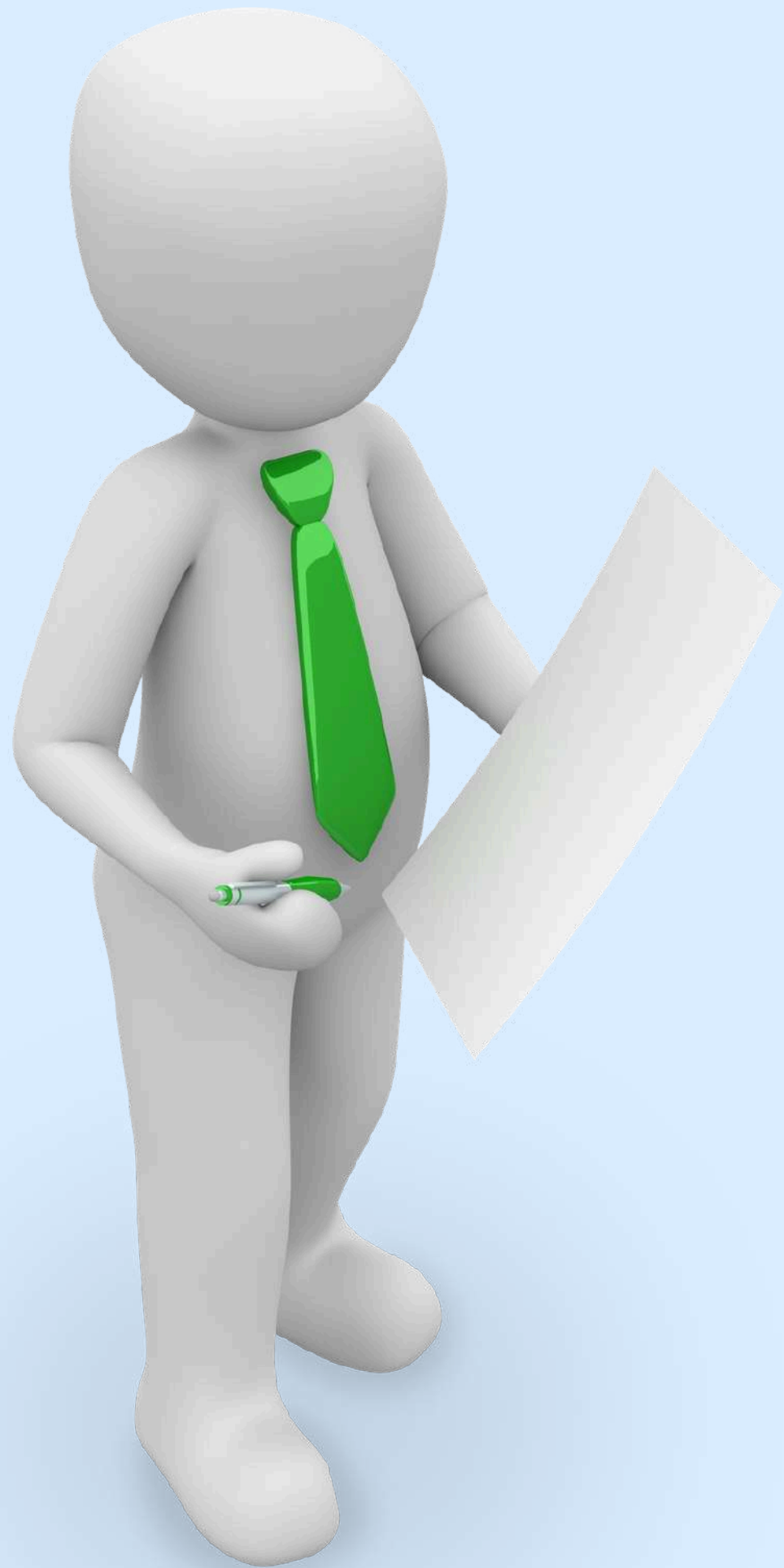
ÇATI KURULUŞLARIN
ÖNERİLERİ

5

ULUSAL POLİTİKA
ÖRNEKLERİMİZ

6

EDİTORYAL SÜREÇ
YÖNETİMİ



**AKADEMİK
DÜRÜSTLÜK
NEDİR?**

AKADEMİK DÜRÜSTLÜK

Akademik Dürüstlük Sözlüğü Rapor (yeniden düzenlenmiş versiyon)

10/26/2018

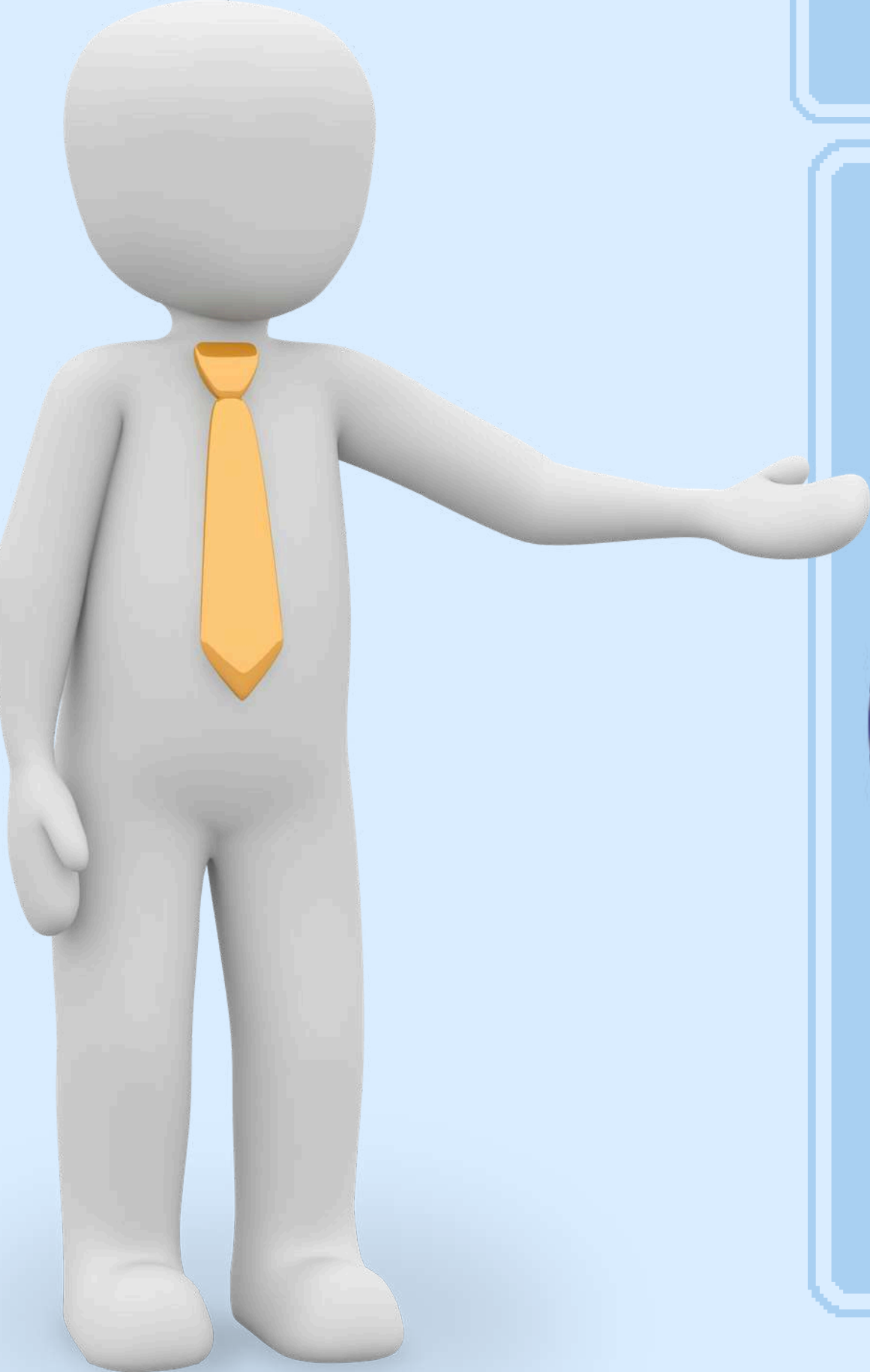
"Avrupa Akademik Dürüstlük Komisyonu" Raporu

Loreta TAUGINIENĖ
Inga GAIŽAUSKAITĖ
Irene GLENDINNING
Jūlius KRAVJAR
Milan OJSTERŠEK
Laura RIBEIRO
Tatjana ODINECA
Franca MARINO
Marco COSENTINO
Shiva SIVASUBRAMANIAN
Tomáš FOLTÝNEK

Çeviren: Salim RAZI

"Eğitim, araştırma ve bilimsel ortamlarda karar verme ve uygulama aşamalarına yön veren etik kurallara, mesleki ilkelere, standartlara, uygulamalar ve mütemadiyen değerler sistemine uyum sağlama"
(Tauginienė vd., 2018, s. 9).

AKADEMİK DÜRÜSTLÜĞÜN TEMEL İLKELERİ



(ICAI, 2021)

WOS İLGİLİ TERİM ARAMA SONUÇLARI

19 NİSAN 2026

3,281 results from Web of Science Core Collection for:

"academic integrity" →

[Copy query link](#)

949 results from Web of Science Core Collection for:

"academic misconduct" →

[Copy query link](#)

8,596 results from Web of Science Core Collection for:

plagiarism →

[Copy query link](#)

AKADEMİK DÜRÜSTLÜK YAKLAŞIMLARI

TESPİT
ODAKLI

CEZA
ODAKLI

EĞİTİM
ODAKLI



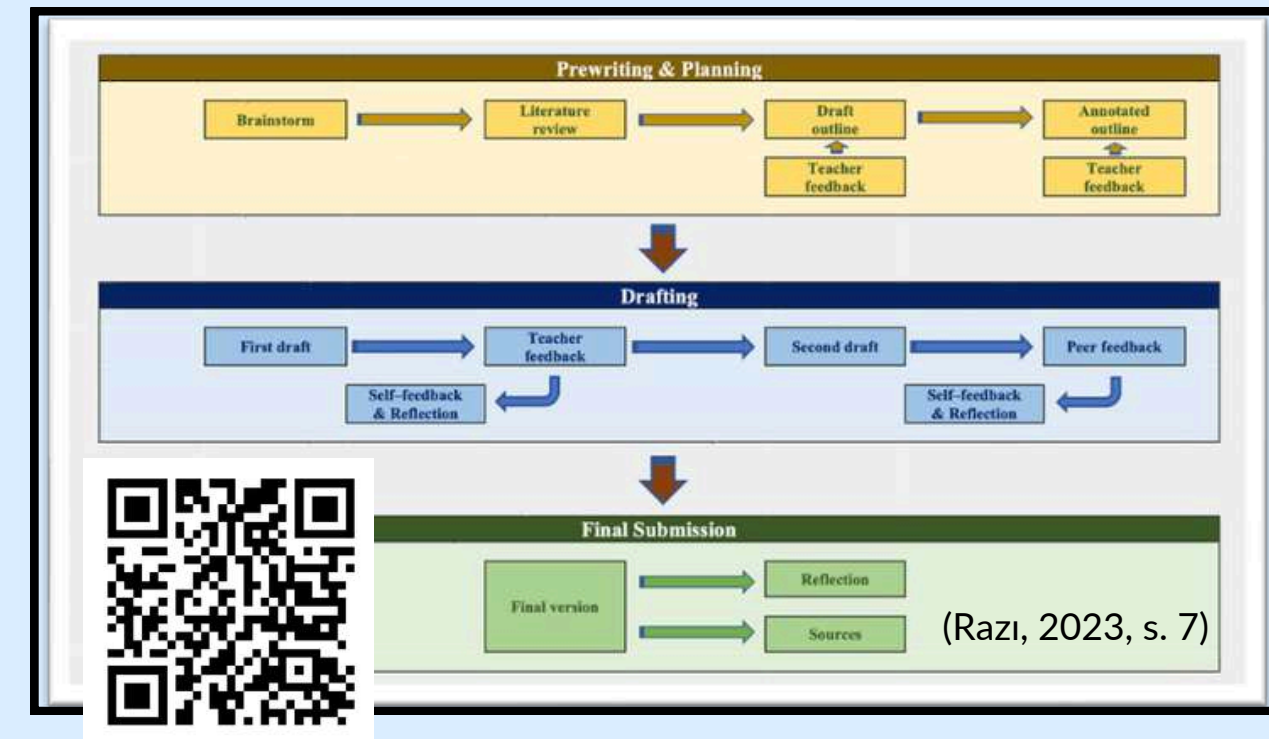
Plagiarism Reference Tariff

This tariff is based on a national research consultation exercise conducted on behalf of plagiarismadvice.org by Peter Tennant and Gill Rowell. The full report will be available for download from plagiarismadvice.org from August 2010.

AMBER PROJECT
plagiarismadvice.org



(AMBER Project, 2010)





İNTİHAL DÖNEMİNE İLİŞKİN DURUM DEĞERLENDİRMESİ

DergiPark

AKADEMİK

KEŞFET

- › Makale Gönder
- › Hakemlik İsteği Gönder
- › Amaç ve Kapsam
- › Yazım Kuralları
- › Etik İlkeler ve Yayın Politikası
- › Ücret Politikası
- › Dergi Kurulları
- › İstatistikler
- › Dizinler

Dergi İletişim

Dergi Tarihçesi



3.068

Dergi

Dergi başvuruları sadece yayımcı sayfasından sorumlu yayın koordinatörleri tarafından yapılmaktadır.



809.635

Makale

DergiPark üzerinden bir dergi seçerek makale gönderebilir ve süreci kendi hesabınızdan takip edebilirsiniz.

Makale Gönder



1.717

Yayımcı

Yayımcı başvuruları Bilimsel Yayın Koordinatörü yetkilendirilmesi ile birlikte yapılmaktadır.

Yayımcı Başvurusu



885.475

Araştırmacı

Dergilere makale göndermek veya hakemlik yapmak için kayıt olmak gerekir. Profilinizdeki bilgilerin güncelliği sizinle kolay iletişim kurulmasını sağlar.

Kayıt

EXPLORE

- › Submit a Manuscript
- › Send Reviewer Request
- › Aim & Scope
- › Author Guidelines
- › Ethical Principles and Publication Policy
- › Price Policy
- › Journal Boards
- › Statistics

Journal Contact

DURUM DEĞERLENDİRMESİ

DergiPark
AKADEMİK

BENZERLİK
RAPORUNUN
ALINMASI

BENZERLİK
RAPORUNUN
YORUMLANMASI

POLİTİKALAR

BENZERLİK RAPORUNUN ALINMASI

DergiPark
AKADEMİK

İntihal Politikası

Yazarlar makalelerini sisteme göndermeden önce intihal denetiminden geçirmeli ve maksimum oran %20'den az olmalıdır. İntihal denetimi Turnitin ve iThenticate yazılımları aracılığıyla gerçekleştirilir. Editör kurulu, intihal denetimi sonrasında ortaya çıkan rapor doğrultusunda sorumlu yazardan hataların düzeltilmesini isteyebilir ya da çalışmanın yayınlanmaması kararını alabilir.

DergiPark
AKADEMİK



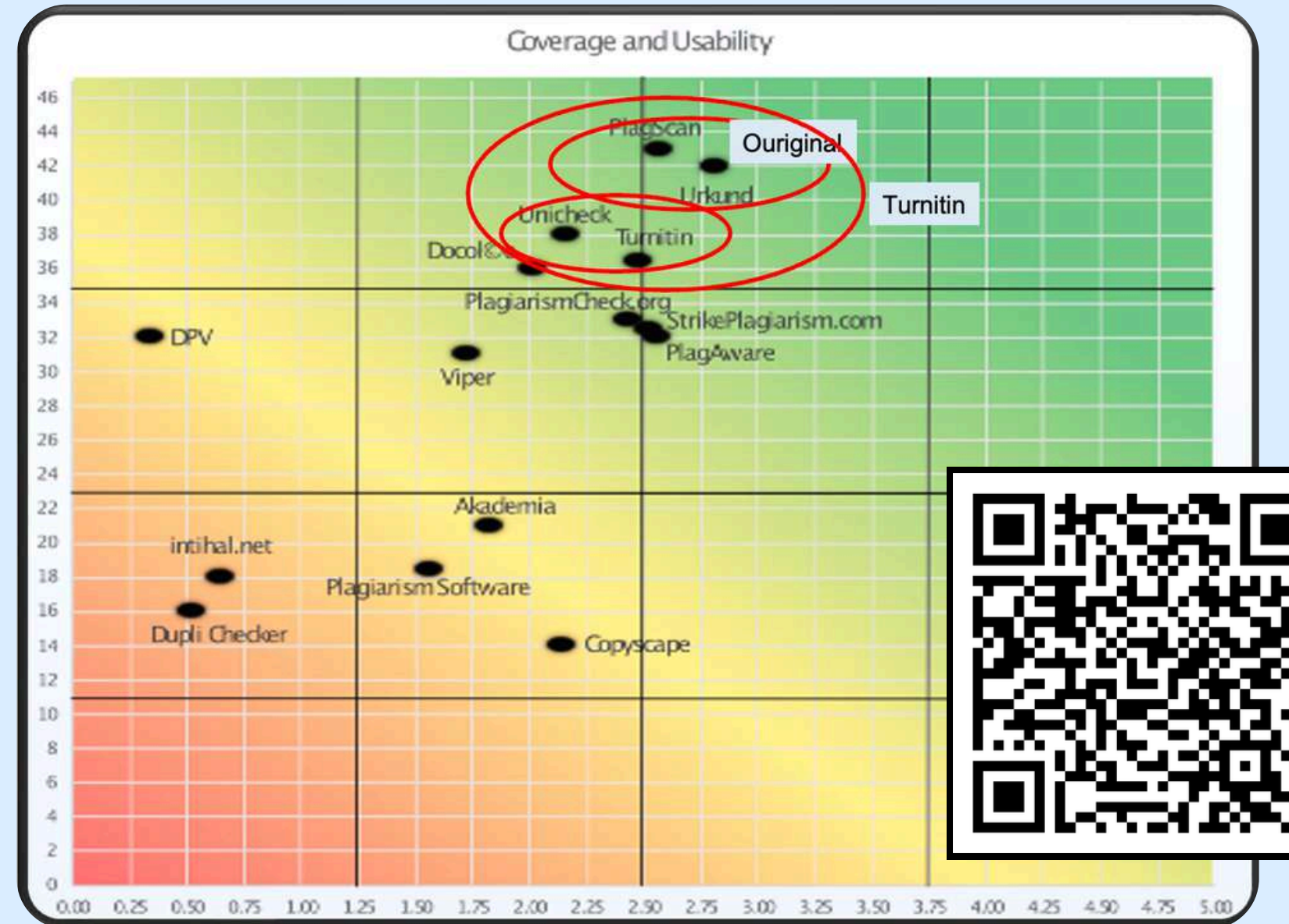
Türkçe

Giriş

İntihal Politikası

- Yazarlar makalelerini sisteme göndermeden önce intihal (iThenticate, Turnitin, intihal.net gibi) taramasından geçirmeli ve maksimum oran %20'den az olmalıdır.

- HANGİ ARAÇ KULLANILACAK?
- KİM ALACAK?



(Foltýnek vd., 2020, s. 26)

BENZERLİK RAPORUNUN YORUMLANMASI

DergiPark
AKADEMİK

4. Yayınlanmak üzere gönderilen makaleler ön kontrol, intihal taraması, hakem değerlendirmesi ile Türkçe ve İngilizce dil kontrolü aşamalarından geçirilmektedir. İntihal oranı %20'den (yüzde yirmi) daha yüksek çıkan makalelerin hakem süreci başlatılmaz.

**BENZERLİK
ORANINA
YÖNELİK
SINIRLAMALAR**

BENZERLİK

≠

İNTİHAL



İNTİHAL POLİTİKALARI

DergiPark
AKADEMİK

İntihal politikası

İntihal Politikası

DergiPark dergisi, akademik dürüstlük ve bilimselliği esas alarak, gönderilen makalelerde intihali önlemek adına kapsamlı bir intihal politikası uygulamaktadır. Dergiye gönderilen tüm makaleler, iThenticate, Turnitin veya benzeri yazılımlar aracılığıyla otomatik benzerlik taramasından geçirilir. Bu tarama süreci, makalelerin özgünlüğünü değerlendirmek ve etik standartlara uyumunu sağlamak amacıyla yapılmaktadır.

Dergiye gönderilen makaleler yükleme sırasında intihal.net üzerinden otomatik olarak taranırlar.

İntihal Değerlendirme Kriterleri

- Taranan makalelerde benzerlik oranı %15'in üzerinde olan çalışmalar, hakem değerlendirme sürecine alınmaz. Bu durum, yazar(lar)a bildirilir ve makalenin özgünleştirilmesi için gerekli düzeltmelerin yapılması talep edilir.
- Benzerlik oranı hesaplanırken doğrudan alıntılar, kaynakça ve yöntem bölümleri dâhil edilmekte, ancak editöryal takdir yetkisi saklı kalmak kaydıyla önemli oranda özgün içerik değerlendirilir.
- Makalenin herhangi bir bölümünde başka çalışmalardan izin alınmaksızın yapılan aşırma (intihal) tespit edilirse, makale doğrudan reddedilir ve ilerleyen süreçlerde ilgili yazar(lar)la çalışılmaması gündeme gelebilir.

Yazarların Sorumluluğu

Yazarlar, makalelerinin tamamen özgün bir çalışma olduğunu ve başka kaynaklardan yapılan alıntılarının uygun şekilde atıf yapılarak belirtildiğini taahhüt etmelidirler. Makalelerin gönderiminden önce, yazarların kendi çalışmalarını benzerlik taramasından geçirmeleri önerilir.

Editöryal Süreç

Editörler ve hakemler, makalelerdeki benzerlik oranını inceleme sürecinde dikkate alır. Gerekli durumlarda, makalenin düzeltilmesi ya da reddedilmesi kararını verirler. Yayın etiği ihlali tespit edildiğinde **COPE (Committee on Publication Ethics)** yönergeleri doğrultusunda işlem yapılır.

**AKADEMİK
DÜRÜSTLÜK
POLİTİKALARI
OLARAK
GÜNCELLEME**

ETINED
Council of Europe Platform on Ethics,
Transparency and Integrity in Education

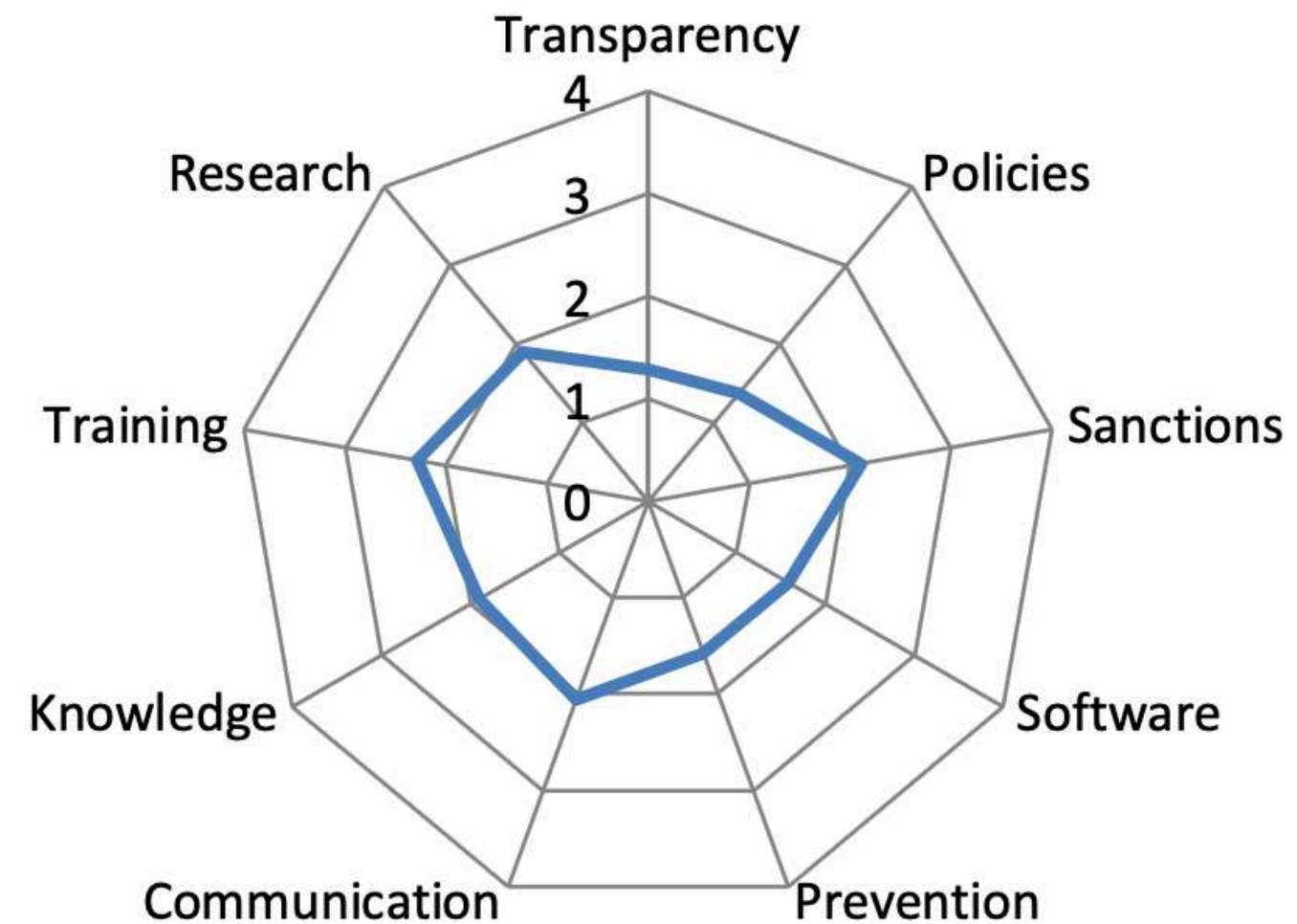


Volume 6
Project on Academic Integrity in Armenia,
Azerbaijan, Georgia, Kazakhstan and Turkey



AVRUPA KONSEYİ PAİCKT PROJESİ

Turkey (AIMM score 16.06 / 36)



(Glendinning vd., 2022, s. 47)

Figure 9: Turkey AIMM Radar Chart



İNTİHAL ÖTESİ

DÖNEM

YAPAY ZEKA ARAÇLARI VE YAZARLIK

nature Search Q Log in

Explore content v About the journal v Publish with us v

nature > news > article


(Stoker-Walker, 2023)

NEWS | 18 January 2023

ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove

At least four articles credit the AI tool as co-author as publishers scramble to regulate its use

Chris Stokel-Walker



COPE

Home

Authorship and AI tools

(COPE Council, 2024)

COPE position statement

The use of artificial intelligence (AI) tools such as ChatGPT or Large Language Models in research publications is expanding rapidly. COPE joins organisations, such as [WAME](#) and the [JAMA Network](#) among others, to state that AI tools cannot be listed as an author of a paper.

AI tools cannot meet the requirements for [authorship](#) as they cannot take responsibility for the submitted work. As non-legal entities, they cannot assert the presence or absence of conflicts of interest nor manage copyright and license agreements.

Authors who use AI tools in the writing of a manuscript, production of images or graphical elements of the paper, or in the collection and analysis of data, must be transparent in disclosing in the Introduction and Methods (or similar section) of the paper how the AI tool was used and which tool was used. Authors are fully responsible for the content of their manuscript, even those parts produced by the AI tool, and are thus liable for any breach of publication ethics.



YAPAY ZEKA İÇERİK DENETİMİ

- Testing of detection tools for AI-generated text
- False-positive
- False-negative

(Weber-Wulff vd., 2024)





Post-İntihalin Altı İlkesi: Yapay Zekâ Çağında Yazma

(Eaton, 2023, p. 4)

Sarah Elaine Eaton

Plagiarism in Higher Education: Tackling Tough Topics in Academic Integrity (2021) adlı çalışmamda post-intihal (postplagiarism) dünyasında yaşama fikrini ilk kez ortaya koymuştum. Burada ise bu fikirleri daha da derinleştiriyorum..

İnsan-Yapay Zekâ Hibrit Yazma Normalleşecek

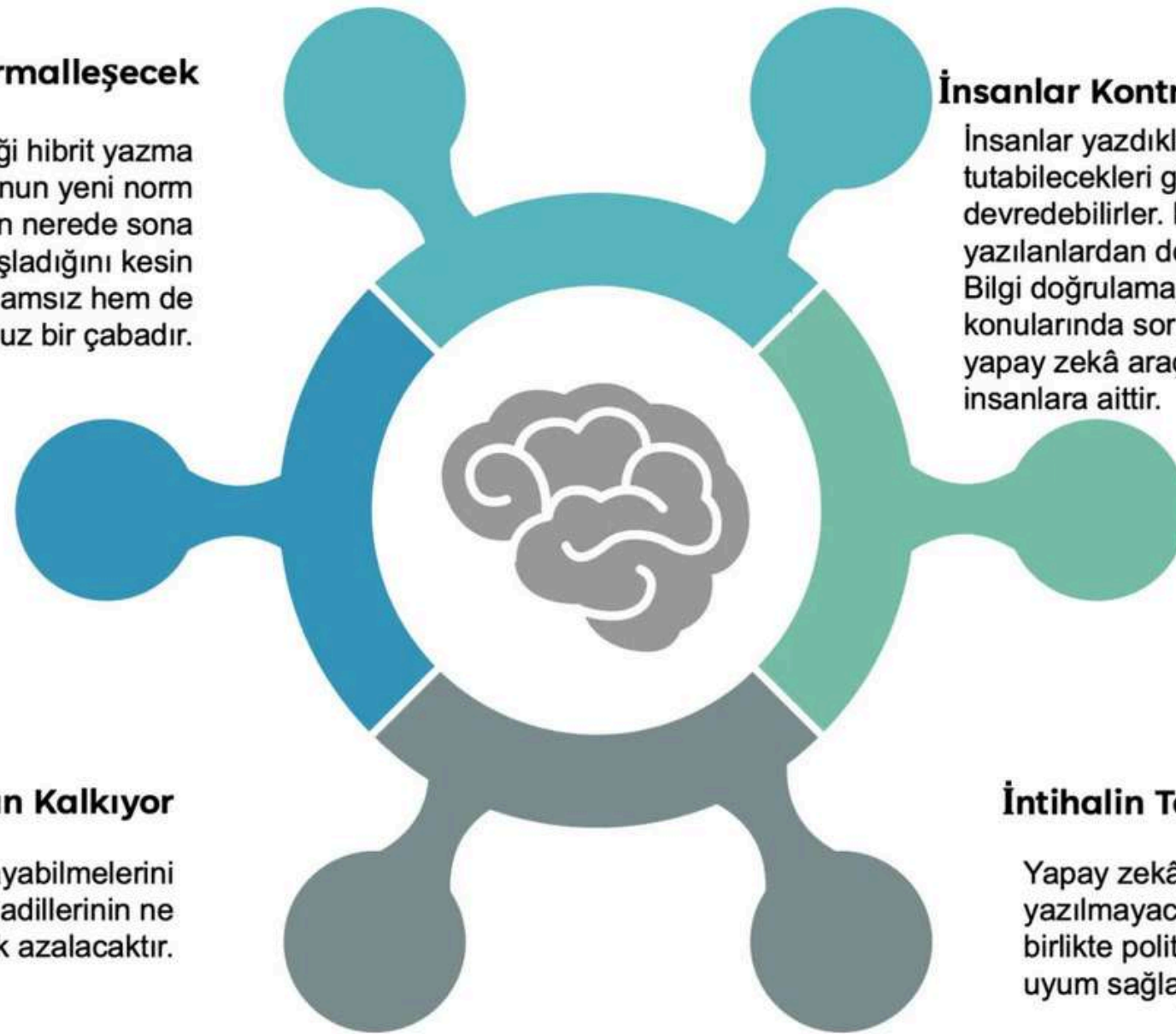
İnsan ve yapay zekânın birlikte ortaklaşa ürettiği hibrit yazma giderek yaygınlaşmaktadır. Yakın gelecekte bunun yeni norm haline gelmesi beklenmektedir. İnsan katkısının nerede sona erdiğini ve yapay zekâ katkısının nerede başladığını kesin biçimde belirlemeye çalışmak ise hem anlamsız hem de sonuçsuz bir çabadır.

İnsan Yaratıcılığı Artacak

Yapay zekâ insan yaratıcılığı için bir tehdit değil, onu güçlendiren bir etkidir. İnsanlar başkalarından ilham alabilir ve başkalarına ilham olabilirler. Yapay zekâdan ilham alınsa da insanların hayal etme, esinlenme ve üretme kapasitesi sınırsızdır ve tükenmeyecektir.

Dil Bariyeri Ortadan Kalkıyor

İnsanların sayısız dilde birbirlerini anlayabilmelerini sağlayan araçlar geliştikçe, bireylerin anadillerinin ne olduğunun önemi giderek azalacaktır.



İnsanlar Kontrolü Devredebilir, Sorumluluktan Vazgeçemez

İnsanlar yazdıkları metinler üzerindeki kontrolü tamamen ellerinde tutabilecekleri gibi, dilerlerse bu kontrolü yapay zekâ araçlarına da devredebilirler. Bununla birlikte kontrolün devredilmesi, yazılanlardan doğan sorumluluğun devredildiği anlamına gelmez. Bilgi doğrulama, doğrulama süreçleri ve gerçeğe bağlılık konularında sorumluluk insanlara aittir ve öyle kalmalıdır. Ayrıca yapay zekâ araçlarının nasıl geliştirildiğine ilişkin sorumluluk da insanlara aittir.

Kaynak Göstermek Önemini Koruyacak

Öğretmenlerimize, mentörlerimize ve rehberlerimize değer vermek, onları takdir etmek ve saygı göstermek her zaman etik ve beklenen bir davranış olmuştur. İnsanlar, tek başlarına öğreniyor olsalar bile, öğrenme süreçlerini başkalarıyla kurdukları topluluklar içinde gerçekleştirirler. Bu nedenle atıf yapma ve kaynak gösterme gibi akademik beceriler önemini korumaktadır.

İntihalin Tarihsel Tanımları Artık Geçerliliğini Yitiriyor

Yapay zekâ nedeniyle intihalin tarihsel tanımları yeniden yazılmayacak; bu tanımların ötesine geçilecektir. Bununla birlikte politikalarda kullanılan tanımlar değişen koşullara uyum sağlayabilirler ve aslında sağlamalıdır.



Çeviri: Aslı İpekli, Özgür Çelik

24 Şubat 2023

ÇATI KURULUŞ REHBERLERİ

+



+

+

AVRUPA AKADEMİK DÜRÜSTLÜK AĞI ÖNERİLERİ



Foltynek et al.

International Journal for Educational Integrity (2023) 19:12

<https://doi.org/10.1007/s40979-023-00133-4>

(Foltynek vd., 2023)

International Journal for
Educational Integrity

EDITORIAL

Open Access

ENAI Recommendations on the ethical use of Artificial Intelligence in Education



Tomas Foltynek¹ , Sonja Bjelobaba^{2*} , Irene Glendinning³ , Zeenath Reza Khan⁴ , Rita Santos⁵ ,
Pegi Pavletic⁶  and Július Kravjar⁵ 

APA ÜYZ ATIF REHBERİ

 APA STYLE

(McAdoo vd., 2025)

Citing generative AI in APA Style: Part 1— Reference formats

By [Timothy McAdoo](#), [Samantha Denny](#), and [Chelsea Lee](#)

Date created: September 9, 2025



COPE KÜRESEL GİRİŞİM

C O P E

(COPE, 2026)

**Global reporting standard for AI
disclosure in research**

📅 25 March 2026



ULUSAL REHBER ÖRNEKLERİ

+



+

+

YÖK ÜYUZ ETİK KULLANIM REHBERİ



YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI
BİLİMSEL ARAŞTIRMA VE YAYIN
FAALİYETLERİNDE ÜRETKEN YAPAY
ZEKÂ KULLANIMINA DAİR
ETİK REHBER



(YÖK, 2024)

2024

TÜBİTAK ÜYZ KULLANIM REHBERİ

+



+



TÜBİTAK

DESTEK SÜREÇLERİNDE ÜRETKEN YAPAY
ZEKÂNIN (ÜYZ) SORUMLU VE GÜVENİLİR
KULLANIMI REHBERİ

EYLÜL 2025

(TÜBİTAK, 2025)

DERGİPARK ÜYZ BİLDİRİM ÖRNEĞİ

DergiPark
AKADEMİK

Yapay Zekâ Desteęi

Teknolojinin daha erişilebilir hale gelmesiyle birlikte yapay zekâ destekli yazımın daha yaygın hale geldiğinin farkındayız. Dil, dil bilgisi veya yapıyı iyileştirme araçları gibi kendi çalışmanızı iyileştirme veya geliştirme önerileri sunan yapay zekâ araçları, yardımcı yapay zekâ araçları olarak kabul edilir ve yazarlar veya hakemler tarafından açıklanması gerekmez. Ancak yazarlar, gönderdikleri makalelerin doğru olduğundan ve titiz akademik çalışma standartlarını karşıladığından emin olmaktan sorumludur.

Üretken Yapay Zekâ

Yazarlar veya hakemler tarafından referans, metin, resim veya başka herhangi bir içerik türü oluşturma gibi içerik üretebilen yapay zekâ araçlarının kullanımı açıklanmalıdır. Yazarlar, referanslarda birincil kaynak olarak Üretken Yapay Zekâ araçları yerine orijinal kaynaklara atıfta bulunmalıdır. Gönderiniz öncelikle veya kısmen yapay zekâ kullanılarak oluşturulduysa, Editör ekibinin oluşturulan içeriği değerlendirebilmesi için bu durum gönderim sırasında açıklanmalıdır.

FAITH PROJESİ POLİTİKA REHBERİ



+

FAITH Projesi

Etkili Akademik Dürüstlük Politikaları Geliştirme Üzerine Bir Rehber

Yükseköğretim Kurumları İçin

 Good Practice Label
by Erasmus+

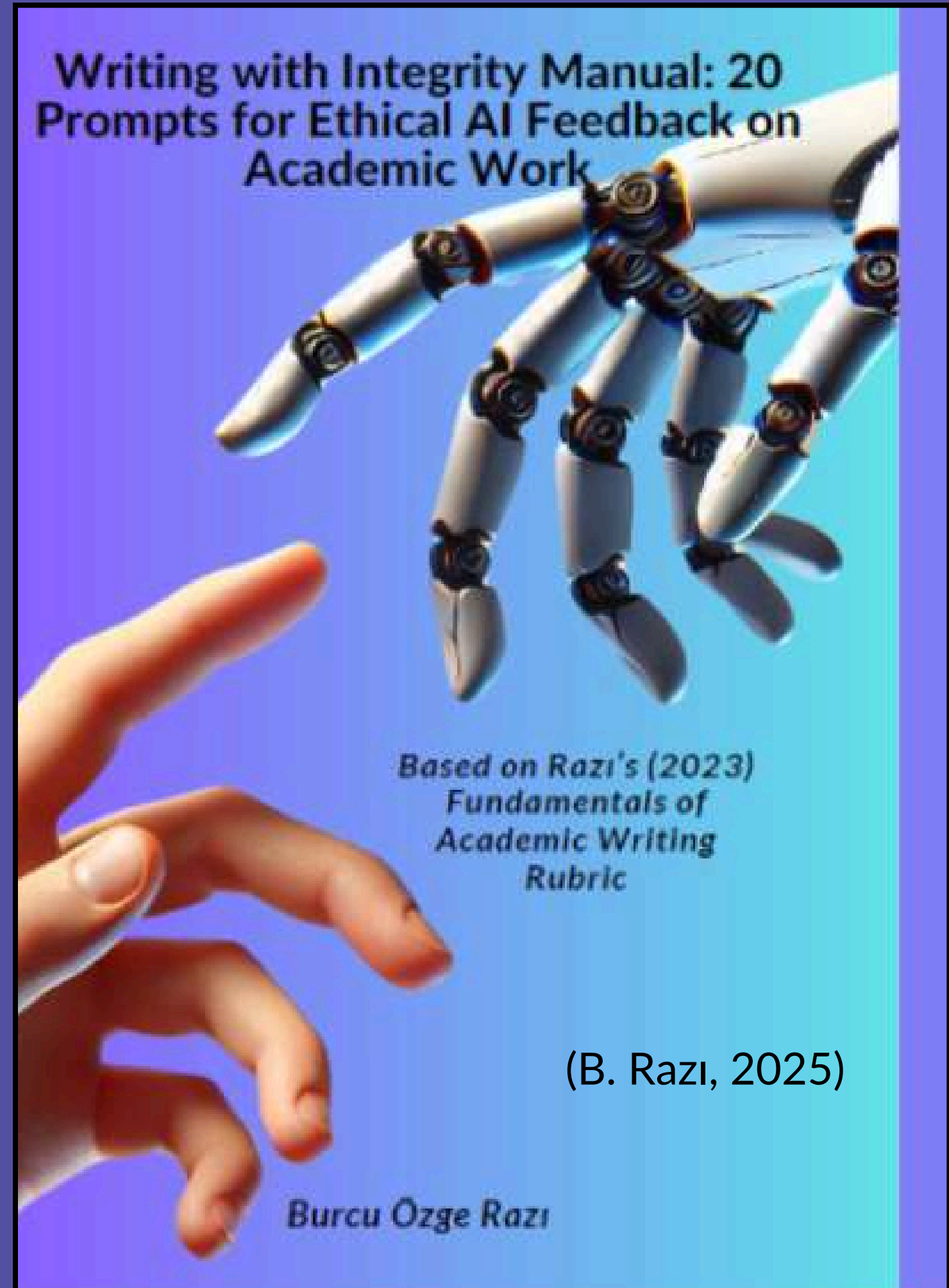
(Glendinning vd., 2025)

 **faith**
Facing Academic Integrity Threats

+

+

ÜYZ ETİK DÖNÜT MODELİ



FAITH PROJESİ ÜYZ ETİK KULLANIM EĞİTİMİ



MODULE FIVE: ETHICAL CONSIDERATIONS ON USE OF GENAI IN HIGHER EDUCATION

THREE ISSUES FOR RESPONSIBLE GENERATIVE AI

- 1 ACCURACY OR HALLUCINATION?**
 - AI hallucination refers to a phenomenon i such as a generative AI chatbot or computer vision tool, detects patterns or objects that are not present or noticeable to human observers. This can lead to the generation of outputs that are nonsensical or entirely inaccurate (IBM, 2023).
 - While they may convey an air of authority, such data could be entirely fabricated or irrelevant to the original query. These "hallucinations" have the potential to mislead users, particularly in educational settings where precision and reliability are of utmost importance (Alier et al., 2024).
- 2 NOT A OVERRELIANCE, BUT A SUPPLEMENTARY SOURCE**
 - AI tools have the capacity to offer guidance to individuals by based on relevant data. Plus, AI has the potential to facilitate complete automation of certain tasks and decision-making processes without human involvement. However, comprehensive comprehension is imperative to ensure efficient utilization and maximal advantages. Thus, AI developers prioritize transparency and accountability to empower users to employ these tools responsibly (COPE, 2021).
- 3 TRANSPARENCY & COPYRIGHT ISSUES**
 - Thanks to transparency, it can be ensured that precautions can be taken against possible problems such as bias, factual and interpretive errors, confidentiality, confidentiality and data reliability brought about by AI, known as artificial intelligence hallucination, at the stages where AI is involved.
 - For documentation reasons and to better attribute credit for writing vs. prompting, academic policies may demand transparency about where and how AI assistants have been used. (Teubner, 2023)
 - AI tools cannot meet the requirements for authorship as they cannot take responsibility for the submitted work. As non-legal entities, they cannot assert the presence or absence of conflicts of interest nor manage copyright and license agreements (COPE, 2023).

HALLUCINATION OR ACCURATE?

According to IBM(2023), AI hallucination refers to a phenomenon such as a generative AI chatbot or computer vision tool, detects patterns or objects that are not present or noticeable to human observers.

STATEMENT 1:

“A generative AI chatbot provides a detailed explanation about a historical event, but the information is not accurate and includes fabricated details.”

1. Which concept does this statement illustrate?

a. AI hallucination

b. Using AI as a supplementary source

c. Transparency and copyright issues

AI HALLUCINATION

The statement describes a situation where the AI generates inaccurate and fabricated details, which is characteristic of AI hallucination.

İN TİHAL ÖTESİ DÖNEMDE EDITORİYAL SÜREÇ



International Journal for Educational Integrity

biomedcentral.com

Part of Springer Nature



Journal metrics



Journal Impact Factor
6.9 (2024)



5-year Journal Impact Factor
5.8 (2024)



Submission to first decision (median)
10 days

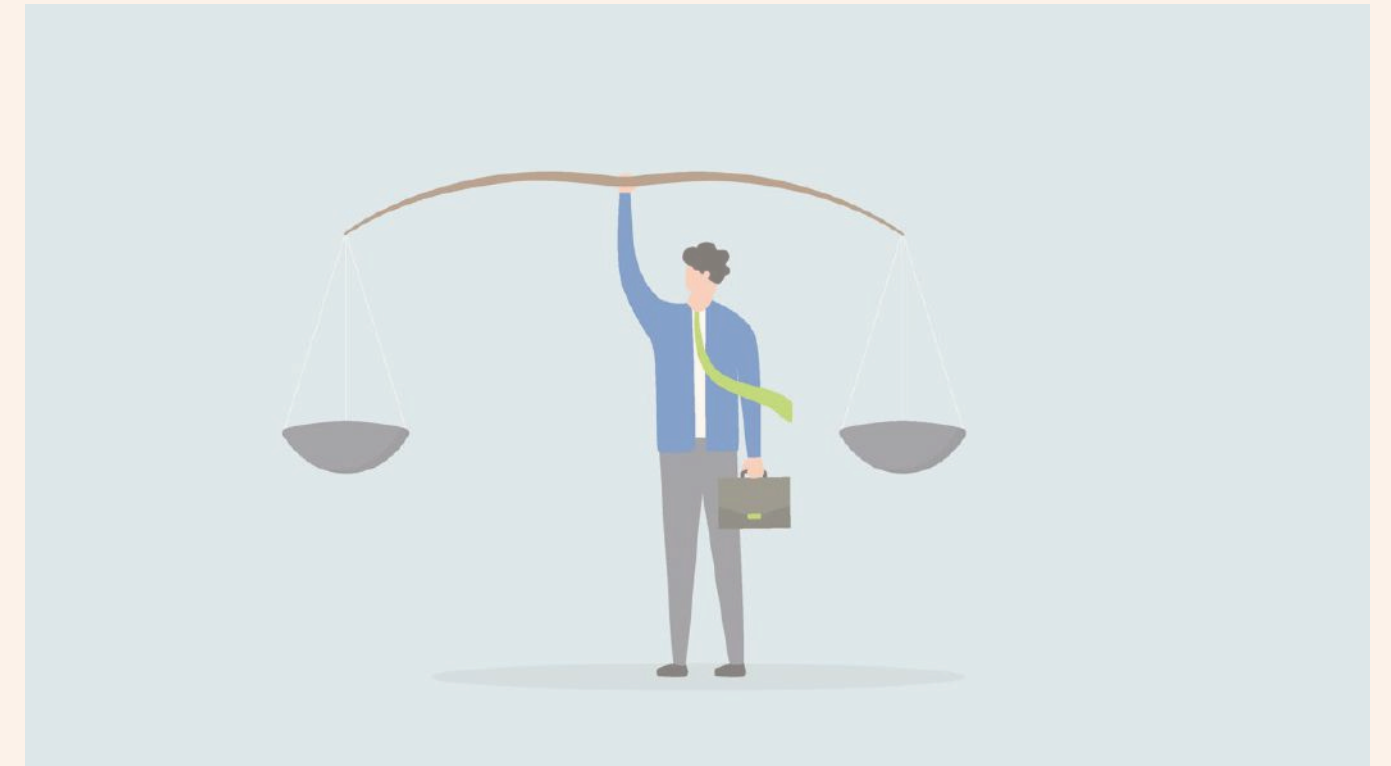


Downloads
688.5k (2025)

YARDIMCI EDİTÖR OLARAK DENEYİMLER



- Artan makale gönderimi ve red oranı
- ÜYZ kullanımının değerlendirilmesi
- Hakemlik sürecinin yönetimi



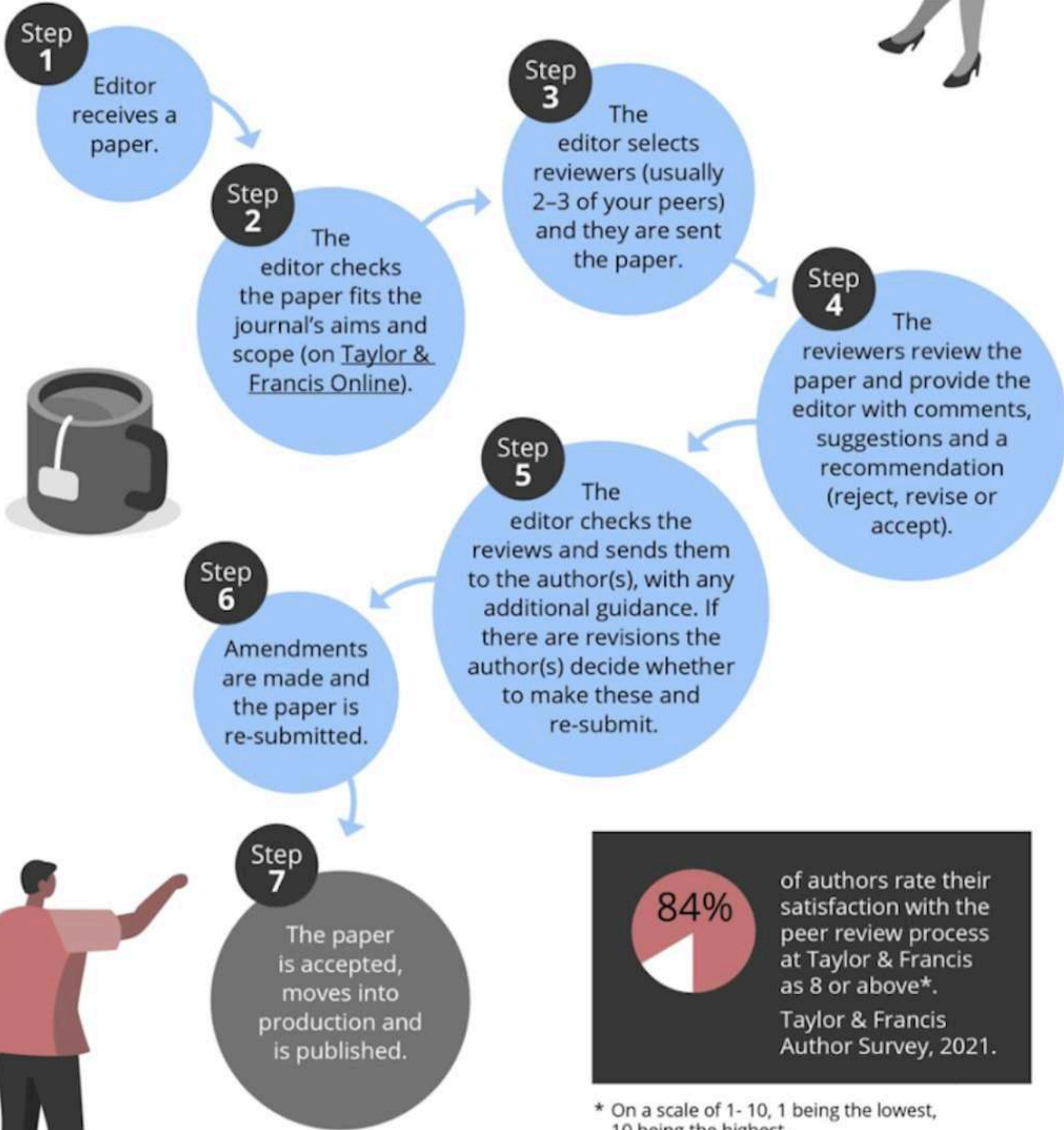
ÜYZ KULLANIMININ DEĞERLENDİRİLMESİ



- iThenticate (Eşleşme)
- Geppetto (ÜYZ içerik)
- SnappShot (şekil manipilasyonu)
- Nonsense Text Detector
- Irrelevant Reference Checker
 - Pre-print atıflar
 - Yağmacı dergilere atıflar



SPRINGER NATURE
SNAPP



* On a scale of 1- 10, 1 being the lowest, 10 being the highest.

©2022 Taylor & Francis Group, CC BY-NC-ND

ANONİM HAKEMLİK SÜRECİ

Guidance, developments, news and ideas for Taylor & Francis authors

@tandfonline @TaylorandFrancisGroup authorservices.taylorandfrancis.com

HAKEMLİK SÜRECİNDE ÜYZ KULLANIMI



C O P E

Promoting integrity in scholarly
research and its publication



Editors suspect that reviewers are using artificial intelligence

- **Advice from COPE Members** ⓘ (COPE, 2026)

Journals have seen a rise in review comments likely written by AI. These reviews appear detailed but often cite issues which do not relate to the article's content. AI content detection tools find rates over 80%, breaching policies that allow only minor AI polishing with disclosure. Many reviewers deny or ignore AI use inquiries, increasing review times and workloads for editorial teams.

Editing peer reviews (COPE Council, 2026)

Advice for editors, publishers, and researchers on expected practices and appropriate circumstances for editing peer reviews and reviewer comments. The guidelines explain why journals should have clear policies on what is acceptable and unacceptable in a reviewer report regarding tone, language, and content, and provides advice on the extent to which a review can be edited to adhere to these policies.

RESEARCH ARTICLE

Academic publisher guidelines on AI usage: A ChatGPT supported thematic analysis [version 1; peer review: 4 approved with reservations]

Mike Perkins¹, Jasper Roe²

Author details

Check for updates

ALL METRICS

362

VIEWS

43

DOWNLOADS

Get PDF

Get XML

Cite

Export

Track

Share

Back to all reports

Reviewer Report

7 Views

20 Nov 2023 | for Version 1

Salim Razi¹, English Language Teaching, Canakkale Onsekiz Mart University, Çanakkale, Turkey

Cite this report

Responses (0)

APPROVED WITH RESERVATIONS

The manuscript reports an inductive thematic analysis by investigating 29 publisher policies regarding AI-assisted authorship and academic work. It is well-written in an engaging and lively style on a hot topic to which they make significant contributions. The authors produced a number of positive and welcome outcomes including the literature review which offers a useful overview of current research and policy and the resulting bibliography which provides a very useful resource for further researchers, policy makers, and publishers. In general, I found the manuscript quite good; however, I would like to call the

This article is included in the [Research on Research, Policy & Culture](#) gateway.

This article is included in the [Artificial Intelligence in Academic Research](#) collection.

Abstract

Background

As Artificial Intelligence (AI) technologies such as Generative AI (GenAI) have become more common in academic settings, it is necessary to examine how these tools interact with issues of authorship, academic integrity, and research methodologies. The current landscape lacks cohesive policies and guidelines for regulating AI's role in academic research and prompting discussions among publishers, authors, and institutions.

Methods

This study employs inductive thematic analysis to explore publisher policies regarding AI-assisted authorship and academic work. Our methods involved a two-fold analysis using both AI-assisted and traditional unassisted techniques to examine the available policies from leading academic entities. The framework was designed to offer multiple perspectives for pattern recognition while leveraging human expertise for nuanced themes.



How to cite this report

Razi S. Peer Review Report For: Academic publisher guidelines on AI usage: A ChatGPT supported thematic analysis [version 1; peer review: 4 approved with reservations]. *F1000Research* 2023, 12:1398

(<https://doi.org/10.5256/f1000research.155964.r218377>)

ŞEFFAF HAKEMLİK SÜREÇİ

(Perkins & Roe, 2024)



faith
Facing Academic Integrity Threats



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



European Network
for Academic Integrity



Academic Integrity Support Portal

personalised support for individuals affected by
misconduct in research and education

Mentors

Academic Integrity Experts Offering Guidance on Academic Integrity and Misconduct Issues



Rita Santos
Netherlands Research Integrity
Network (Netherlands)



Salim Razi
Cankaya University Marmara University
(Turkey)



Ece Zehra Topkaya
Cankaya University Marmara University
(Turkey)



Dita Henek Diabolova
ENAI (Czechia)



Sheva Sivasubramaniam
University of Derby (UK)



Tomáš Foltýnek
Masaryk University (Czechia)



Irene Glendinning
Coventry University (UK)



Manisha Wachwa
(Germany)



Sorja Bjelobaba
Uppsala University (Sweden)



Milan Ojsteršek
University of Maribor (Slovenia)



Özgür Çelik
Balıkesir University (Turkey)



Zeinath Reza Khan
University of Wollongong (Dubai)



Laura Ribeiro
University of Porto (Portugal)



Teddi Fishman
Independent Researcher (USA)



DESTEK PORTALI

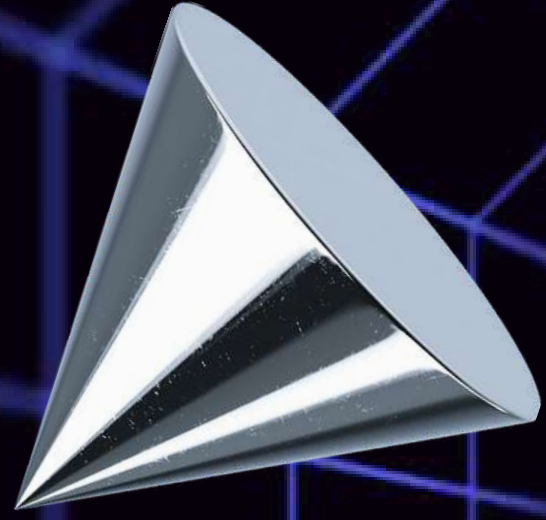
Öneriler

- TÜBİTAK
 - DergiPark
- TÜBA
 - Akademik Dürüstlük Çalışma Grubu
- YÖKAK
 - KİDR
- ÜYZ etik kullanım
 - Politika (her seviyede)
 - Ders (her seviyede)



Kaynakça

- AMBER Project. (2010). Plagiarism reference tariff. <https://www.plagiarism.org/paper/plagiarism-reference-tariff>
- COPE. (2026). Global reporting standard for AI disclosure in research. <https://publicationethics.org/news-opinion/global-reporting-standard-ai-disclosure-research>
- COPE. (2026). Editors suspect that reviewers are using artificial intelligence. <https://publicationethics.org/guidance/case/editors-suspect-reviewers-are-using-artificial-intelligence>
- COPE Council. (2024). COPE position - Authorship and AI - English. <https://doi.org/10.24318/cCVRZBms>
- COPE Council. (2026). COPE Guidelines: Editing peer reviews — English. <https://doi.org/10.24318/AoZQlusn>
- Eaton, S.E. (2023). Postplagiarism: transdisciplinary ethics and integrity in the age of artificial intelligence and neurotechnology. *International Journal for Educational Integrity*, 19, 23. <https://doi.org/10.1007/s40979-023-00144-1>
- Foltýnek, T., Bjelobaba, S., Glendinning, I. et al. (2023). ENAI recommendations on the ethical use of artificial intelligence in education. *International Journal for Educational Integrity*, 19, 12. <https://doi.org/10.1007/s40979-023-00133-4>
- Foltýnek, T., Bjelobaba, S., Glendinning, I., Khan, Z. R., Santos, R., Pavletic, P., & Kravjar, J. (2023). ENAI recommendations on the ethical use of artificial intelligence in education. *International Journal of Educational Integrity*, 19, 12. <https://doi.org/10.1007/s40979-023-00133-4>
- Glendinning, I., Çelik, Ö., Sivasubramaniam, S., Henek-Dlabolová, D., Zehir-Topkaya, E., Aksoy-Pekacar, K., Trevisiol, O., & Razi, S. (2025). Etkili akademik dürüstlük politikaları geliştirmek: Yükseköğretim kurumları için kapsamlı bir rehber. FAITH Projesi. <https://www.academicintegrity.eu/wp/faith/faith-policy-guidelines/>
- Glendinning, I., Foltýnek, T., Henek Dlabolová, D., Dannhoferová, J., Králíková, V., Michalska, A., Orim, S. M., & Turčínek, P. (2022). Project on academic integrity in Armenia, Azerbaijan, Georgia, Kazakhstan and Turkey (Vol. 6). ETINED Council of Europe Platform on Ethics, Transparency and Integrity in Education.
- Gürbüz, İ., & Razi, S. (2025). Academic integrity and ethical use of AI in higher education. FAITH Project. <https://www.academicintegrity.eu/materials/391>
- International Center for Academic Integrity [ICAI]. (2021). The fundamental values of academic integrity (3rd ed.). www.academicintegrity.org/the-fundamental-values-of-academic-integrity
- McAdoo, T., Denny, S., & Lee, C. (2025). Citing generative AI in APA Style: Part 1—Reference formats. <https://apastyle.apa.org/blog/cite-generative-ai-references>
- Perkins, M., & Roe, J. (2024). Academic publisher guidelines on AI usage: A ChatGPT supported thematic analysis [version 2; peer review: 3 approved, 1 approved with reservations]. *F1000Research*, 12, 1398. <https://doi.org/10.12688/f1000research.142411.2>
- Razi, B. (2024). Writing with integrity: 20 prompts for ethical AI feedback on academic work. ENAI Educational Materials Database. <https://www.academicintegrity.eu/materials/378>
- Razi, S. (2023). Emergency remote teaching adaptation of the anonymous multi-mediated writing model. *System*, 113, 102981. <https://doi.org/10.1016/j.system.2023.102981>
- Stokel-Walker, C. (2023). ChatGPT listed as author on research papers: many scientists disapprove. *Nature*, 613, 620-621. <https://www.nature.com/articles/d41586-023-00107-z>
- Tauginienė, L., Gaižauskaitė, I., Glendinning, I., Kravjar, J., Ojsteršek, M., Ribeiro, L., Odiņeca, T., Marino, F., Cosentino, M., Sivasubramaniam, S., Foltýnek, T. (2028). Akademikdürüstlüksözlüğü(gözdengeçirilmişversiyon – Çev. S. Razi, M. Çoban, Ö. Şahanve B. Uslu). ENAI Report 3G [online]. https://www.academicintegrity.eu/wp/wp-content/uploads/2023/02/TR-Translated_Glossary-15.02.2023.pdf
- Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK). (2025). Destek süreçlerinde üretken yapay zekanın (ÜYZ) sorumlu ve güvenilir kullanım rehberi. https://tubitak.gov.tr/sites/default/files/2025-10/UYZ_Rehberi_v03_TR.pdf
- Weber-Wulff, D., Anohina-Naumeca, A., Bjelobaba, S., Foltýnek, T., Guerrero-Dib, J., Popoola, O., Sigut, P. (2023). Testing of detection tools for AI-generated text. *International Journal of Educational Integrity*, 19, 26 (2023). <https://doi.org/10.1007/s40979-023-00146-z>
- Yükseköğretim Kurulu (YÖK). (2024). Yükseköğretim kurumları bilimsel araştırma ve yayın faaliyetlerinde üretken yapay zekâ kullanımına dair etik rehber. <https://proje.yok.gov.tr/tr/page/635>



TEŞEKKÜRLER...

Prof. Dr. Salim Razi

www.salimrazi.com

salimrazi@comu.edu.tr

salimrazi@gmail.com

www.linkedin.com/in/salimrazi

